

Domstolens proportionalitetsbedömning av datalagringsdirektivet

- vad som fattas (saker som ska uppfyllas är fetade)

Det finns under dessa omständigheter anledning att kontrollera det fastställda ingreppets proportionalitet.

48 I föreliggande fall är unionslagstiftarens utrymme för skönsmässig bedömning begränsat med hänsyn till den stora betydelse som skyddet för personuppgifter har för den grundläggande rätten till respekt för privatlivet och med hänsyn till det långtgående och allvarliga ingrepp i denna rätt som direktiv 2006/24 innebär. Det ska därför göras en strikt kontroll.

54 Den aktuella unionslagstiftningen måste därför föreskriva tydliga och precisa bestämmelser som reglerar räckvidden och tillämpligheten av den aktuella åtgärden och som slår fast minimikrav, så att de personer vilkas uppgifter har lagrats har tillräckliga garantier som möjliggör ett effektivt skydd av deras personuppgifter mot riskerna för missbruk och otillåten tillgång eller användning

55 Nödvändigheten av sådana garantier är av än större betydelse när personuppgifterna, såsom enligt direktiv 2006/24, är föremål för automatisk behandling och risken för otillåten tillgång till uppgifterna är stor

57 Domstolen konstaterar härvidlag för det första att direktiv 2006/24 generellt **omfattar samtliga personer, samtliga elektroniska kommunikationsmedel och samtliga trafikuppgifter utan att det görs några åtskillnader, begränsningar eller undantag utifrån syftet att bekämpa allvarliga brott.**

58 ... I direktivet **föreskrivs inte heller några undantag**, vilket innebär att det även är tillämpligt på personer vilkas kommunikationer enligt nationell rätt omfattas av tystnadsplikt.

59 Direktivet avser vidare att bidra till bekämpandet av grov brottslighet, men det krävs inte något samband mellan de uppgifter som ska lagras enligt direktivet och ett hot mot den allmänna säkerheten.

Lagringen av uppgifter är inte heller begränsad till uppgifter avseende **en viss tidsperiod** och/eller **geografiskt område** och/eller **krets av personer** som på något sätt kan vara inblandad i ett allvarigt brott eller till att avse personer beträffande vilka lagringen av uppgifter **av andra skäl skulle kunna bidra** till utredning, avslöjande och åtal av allvarliga brott.

60...inte föreskrivs något objektiva kriterium för att **avgränsa behöriga nationella myndigheters tillgång till uppgifterna och deras senare användning** för utredning, avslöjande och åtal av brott, vilka med hänsyn till det omfattande och allvarliga ingreppet i de grundläggande rättigheterna i artiklarna 7 och 8 i stadgan, kan anses tillräckligt allvarliga för att motivera ett sådant ingrepp.

61 ... föreskrivs inte uttryckligen att tillgång till och senare användning av uppgifterna måste vara strängt **begränsad till förebyggandet och avslöjandet av noggrant avgränsade allvarliga brott** eller till lagföringen av dessa brott.

62 ...inte något objektiva kriterium som gör det möjligt att **begränsa antalet personer som är behöriga att få tillgång till och använda de lagrade**

uppgifterna till det antal som är strängt nödvändigt med hänsyn till det eftersträvade målet. Behöriga nationella myndigheters tillgång till de lagrade uppgifterna är **inte underkastad någon förhandskontroll utförd av en domstol eller en oberoende myndighet**, vars beslut avser att begränsa tillgången till och användningen av uppgifterna till vad som är strängt nödvändigt för att uppnå det eftersträvade målet och som meddelas efter det att nämnda myndigheter **framställt en motiverad ansökan inom ramen för ett förfarande** för förebyggande, avslöjande eller lagföring av brott.

63 ... ska uppgifterna **lagras under en period av minst sex månader, utan att det görs någon åtskillnad mellan de kategorier** av uppgifter som anges i artikel 5 i direktivet utifrån deras nytta för det mål som eftersträvas eller utifrån de personer som berörs.

65 ...Domstolen konstaterar således att direktivet innebär ett ingrepp i dessa rättigheter som i unionens rättsordning är långtgående och synnerligen allvarligt, utan att ingreppet är noggrant avgränsat genom bestämmelser som gör det möjligt att säkerställa att det verkligen är begränsat till vad som är strängt nödvändigt.

66 ... inte föreskriver de tillräckliga garantier som krävs enligt artikel 8 i stadgan, vilka gör det möjligt att säkerställa **ett effektivt skydd av de lagrade uppgifterna mot riskerna för missbruk** och otillåten tillgång eller användning.

67 ...garanterar inte att leverantörerna genom tekniska och organisatoriska åtgärder **tillämpar en särskild hög skydds- och säkerhetsnivå**, utan tillåter bland annat leverantörerna att beträffande kostnaderna för att genomföra säkerhetsåtgärderna ta hänsyn till ekonomiska överväganden vid bestämmandet av den säkerhetsnivå som de ska tillämpa

68 ...**inte kräver att uppgifterna ska lagras inom unionen**, vilket innebär att den i artikel 8.3 i stadgan uttryckligen föreskrivna oberoende myndighetskontrollen av att de i de båda föregående punkterna behandlade skydds- och säkerhetskraven följs, inte fullt ut kan anses vara garanterad.

69 Domstolen finner mot bakgrund av det anförda att unionslagstiftaren vid antagandet av direktiv 2006/24 överskred de gränser som proportionalitetsprincipen uppställer mot bakgrund av artiklarna 7, 8 och 52.1 i stadgan.

Sammanställt av Anders Erkéus
anders@soundwell.com
08-6434241